

Protokół Nr 27/2020

Protokół z posiedzenia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie, które odbyło się **29 lipca 2020 r.** w trybie zdalnym, w formie wideokonferencji oraz w aplikacji eSesja od godziny 14⁰² do godziny 15³⁰. W posiedzeniu wzięli udział wszyscy członkowie Komisji Ekonomicznej oraz goście:

- p. Dorota Krakowska – Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa,
- p. Tadeusz Kwiatkowski – Zastępca Prezydenta Miasta Tarnowa,
- p. Sławomir Kolasiński – Skarbnik Miasta Tarnowa,
- p. Marek Kaczanowski – Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska UMT,
- p. Andrzej Zając – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta UMT,
- p. Stanisław Klimek – Radny Rady Miejskiej.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** otworzył posiedzenie Komisji o godzinie 14⁰². Po potwierdzeniu obecności na posiedzeniu przez członków Komisji w programie eSesja przedstawił **proponowany porządek obrad** (przyjęty bez uwag – przez aklamację).

Opiniowanie materiałów sesyjnych na **XXXV nadzwyczajną sesję RM – 30.07.2020 r.:**

- zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2020 – 2037 (**mat. 2**),
- zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020 (**mat. 3**),
- emisja obligacji komunalnych Gminy Miasta Tarnowa oraz zasady ich zbywania, nabycia i wykupu przez Prezydenta Miasta Tarnowa (**mat. 4**),
- zasady udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasta Tarnowa na dofinansowanie kosztów inwestycji mającej na celu gromadzenie wód opadowych i roztopowych (**mat. 5**),

Opiniowanie materiałów sesyjnych na XXXV nadzwyczajną sesję RM – 30.07.2020 r.:

- zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2020 – 2037 (**mat. 2**),
- zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2020 (**mat. 3**)
- emisja obligacji komunalnych Gminy Miasta Tarnowa oraz zasady ich zbywania, nabycia i wykupu przez Prezydenta Miasta Tarnowa (**mat. 4**)

Materiały sesyjne nr 2, 3 i 4 były omawiane łącznie.

Skarbnik Miasta Tarnowa **Sławomir Kolasiński** na wstępie oznajmił, że w wyniku przeprowadzonej analizy dochodów oszacowano, iż na koniec 2020 roku braknie około 22 milionów złotych. Ustawa – tzw. „Tarcza 4” daje pewne możliwości bilansowania budżetów jednostek samorządu terytorialnego. Przytoczył zapis art. 15 zao tejże ustawy, w myśl którego:

„1. W roku 2020 jednostka samorządu terytorialnego, dokonując zmian budżetu, może przekroczyć relację, o której mowa w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, o kwotę:

1) planowanych wydatków bieżących ponoszonych w celu realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19 w części, w jakiej zostały sfinansowane dochodami majątkowymi lub przychodami, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 1–4 i 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;

2) planowanego ubytku w dochodach będącego skutkiem wystąpienia COVID-19.

2. Ubytkiem w dochodach jednostki samorządu terytorialnego będącym skutkiem wystąpienia COVID-19, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, jest zmniejszenie dochodów, obliczone jako różnica między dochodami jednostki planowanymi w zmianie budżetu, o której mowa w ust. 1, a planowanymi dochodami wykazanymi przez jednostkę w sprawozdaniu budżetowym za pierwszy kwartał 2020 r.”.

Jeśli chodzi o Budżet Gminy Miasta Tarnowa, na koniec czerwca wpływy z podatku PIT były o 6,5 miliona złotych niższe niż planowane (do końca roku ta kwota wzrośnie – wg szacunków – do 10 milionów złotych). Drugi ubytek w dochodach spowodowany jest mniejszymi o 2 miliony

złotych wpływami z tytułu podatku od nieruchomości (umorzenia w ramach pomocy przedsiębiorcom). Sposobem na pokrycie ubytków jest emisja obligacji komunalnych – rynek bankowy nie chce ponosić ryzyka związanego z kredytami, dlatego to narzędzie jest optymalne, aby zbilansować Budżet roku 2020.

W dalszej części swojej wypowiedzi Skarbnik przedstawił pozostałe zmiany w Budżecie:

1. Zwiększenie planu dochodów z tytułu środków pozyskiwanych przez jednostki oświatowe, placówki opiekuńczo-wychowawcze (m.in. darowizny, odszkodowania), o kwotę 14.277,00 zł z przeznaczeniem na wydatki tych jednostek.
2. Zwiększenie planu dochodów z tytułu środków subwencji oświatowej, o kwotę 150.000,00 zł z przeznaczeniem na pomoce naukowe w jednostkach oświatowych.
3. Zwiększenie planu dochodów z tytułu środków z PFRON, o kwotę 71.908,00 zł z przeznaczeniem na wydatki WTZ przy Specjalnym Ośrodku Szkolno - Wychowawczym.
4. Zwiększenie planu dochodów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska, o kwotę 700.000,00 zł z przeznaczeniem na zadanie pn. „Gromadzenie wód opadowych i roztopowych”, kwota 200.000,00 zł oraz „Wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii oraz zmiana systemu ogrzewania”, kwota 500.000,00 zł.
5. Dokonuje się zmian w planie dochodów, wydatków, przychodów budżetu:
 - zwiększenie planu dochodów z Funduszu Dróg Samorządowych, kwota 360.000,00 zł (dotyczy zadania pn. „Remont drogi powiatowej nr 1363 od km 1+018,60 do km 1+358,60 (ul. Romanowicza w Tarnowie)”).
 - zwiększenie planu dochodów z tytułu rozliczeń z wykonawcami inwestycji, kwota 31.000,00 zł.
 - zwiększenie planu dochodów z tytułu usług świadczonych dla Gminy Tarnów w zakresie utrzymania punktów selektywnej zbiórki odpadów, kwota 65.000,00 zł.
 - zwiększenie planu dochodów z tytułu naliczanych kar wykonawcom z zawartych umów, kwota 1.450.557,00 zł.
 - zwiększenie planu wydatków na prowadzenie PSZOK-ów w części dotyczącej obsługi mieszkańców Gminy Tarnów, kwota 65.000,00 zł,
 - uzupełnienie planu wydatków o środki poniesione na zabezpieczenie pracy zdalnej podczas pandemii, kwota 55.000,00 zł,
 - uzupełnienie planu wydatków na realizację usług pocztowych, kwota 142.000,00 zł,
 - zwiększenie planu wydatków opłaty sądowe, kwota 142.000,00 zł,
 - zwiększenie planu wydatków na bieżące remonty dróg, kwota 500.000,00 zł,
 - zwiększenie planu wydatków bieżących na komunikację, kwota 280.000,00 zł,
 - zwiększenie planu wydatków na zadaniu pn. „Modernizacja nawierzchni - ul. Chyszowska”, kwota 500.000,00 zł,
 - zwiększenie planu wydatków na zadaniu pn. „Remont drogi powiatowej nr 1363 od km 1+018,60 do km 1+358,60 (ul. Romanowicza w Tarnowie)”, kwota 500.000,00 zł (zadanie wieloletnie, przesunięcie środków z roku 2021 na rok bieżący),
 - zmniejszenie planu wydatków na zadaniu pn. „Budowa kanalizacji deszczowej na ul. Warsztatowej”, kwota 277.500,00 zł (zapisanie tego zadania jako wieloletnie i przesunięcie wydatkowania tych środków na rok 2021),
 - zmniejszenie planu przychodów z tytułu planowanych kredytów o kwotę 57,00 zł.
6. Przesunięcia w planie wydatków kwoty 668,00 zł pomiędzy działami 801 – Oświata i wychowanie, 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – zmiany dotyczą wydatków placówek oświatowych.
7. Przesunięcia kwoty 28.800,00 zł do działu 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa z działu 801- Oświata i wychowanie oraz 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza – zmiana ta obejmuje wydatki ponoszone przez Specjalny Ośrodek Szkolno – Wychowawczy wydatków związanych z prowadzeniem kwarantanny.
8. W wyniku wystąpienia epidemii COVID-19 przewiduje się wystąpienie zmniejszenia planowanych dochodów podatkowych o kwotę 12.000.000,00 zł (udziały w podatku dochodowym PIT oraz podatku od nieruchomości) stąd planuje się uzupełnienie tego ubytku dochodów w formie kredytu bądź emisji obligacji.

W Wieloletniej Prognozie Finansowej wprowadzone zostaną zmiany poszczególnych wielkości w roku 2020:

- zmniejszenie dochodów ogółem o 7.354.596,30 zł (dotyczy dochodów bieżących) – do kwoty 814.102.566,77 zł;
- zwiększenie wydatków ogółem o 4.645.346,70 zł – do kwoty 849.436.938,77 zł (w tym zwiększenie wydatków bieżących o 3.564.576,70 zł oraz zwiększenie wydatków majątkowych o 1.080.770,00 zł),
- zwiększenie przychodów ogółem o 11.999.943,00 – do kwoty 109.349.197,00 zł (w tym zwiększenie z tytułu zaciągnięcia kredytów długoterminowych i emisji obligacji komunalnych o 12.000.000,00 zł oraz zmniejszenie planowanego kredytu długoterminowego o 57,00 zł).

Ponadto zwiększeniu o 11.999.943,00 zł ulegnie deficyt budżetowy (do kwoty 35.334.372,00 zł) – zostanie on pokryty przychodami z wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym Budżetu wynikającej z rozliczeń kredytów i pożyczek z lat ubiegłych (6.853.095,13 zł), nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych (9.662.720,87 zł) oraz zaciągniętych kredytów na rynku krajowym i wyemitowanych obligacji komunalnych (18.818.556,00 zł).

Przewodniczący **Sebastian Stepek** przypomniał, że dane o dochodach z tytułu podatku PIT za maj nie napawały optymizmem i zapytał, czy w czerwcu sytuacja się poprawiła – Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poinformował, że wpływy są o 1 milion złotych niższe w stosunku do czerwca 2019 r., natomiast do końca roku łączny ubytek dochodów z tego tytułu wyniesie 10 milionów złotych.

Radny **Zbigniew Kajpus** odniósł się do zapisu dotyczącego zadania pn. „Wykorzystywanie odnawialnych źródeł energii oraz zmiana systemu ogrzewania”, na które w zmianach budżetowych przeznaczana jest kwota 500 tysięcy złotych. Postulował zwiększenie puli środków na wymianę pieców w związku z dużym zainteresowaniem programem wymiany systemu ogrzewania wśród mieszkańców. Zapytał też, kiedy ruszy program dotacji na odnawialne źródła energii. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** oświadczył, że w obecnej sytuacji budżetowej należy zachować ostrożność w wydatkach – jeśli będą środki, będzie możliwość przeznaczenia na ten cel większej kwoty. Odpowiedzi na drugie pytanie radnego udzielił Prezydent **Tadeusz Kwiatkowski**, informując, iż programy dofinansowywane ze środków Unii Europejskiej (wymiana pieców) cały czas są realizowane, a dotacje do instalacji solarnych są finansowane z Budżetu Gminy Miasta Tarnowa. Radny **Zbigniew Kajpus** ponowił pytanie: *uruchamiamy dodatkowe środki – kiedy ruszy program? Jest nabór na fotowoltaikę? Środki są.* Dyrektor Wydziału Ochrony Środowiska **Marek Kaczanowski** wyjaśnił, iż program trwa, a środki na niego będą dostępne po podjęciu przez Radę Miejską uchwały zmieniającej Budżet. Około 50 osób, które złożyły wnioski, jest na liście rezerwowej, a kwota dotacji, którą można uzyskać to 5 tysięcy złotych na wymianę pieca i 6 tysięcy złotych na odnawialne źródła energii. Radny **Zbigniew Kajpus** wnioskował o zwiększenie kwoty do 750 tysięcy złotych, na co Prezydent **Tadeusz Kwiatkowski** zadeklarował: *jeśli będzie zapotrzebowanie, będziemy się starać o środki.*

W kontekście działań proekologicznych głos zabrał również Przewodniczący **Sebastian Stepek**, pytając, czy osoby biorące udział w programie „Mój prąd”, mogą się starać o dotację z Budżetu Miasta Tarnowa. Dyrektor **Marek Kaczanowski** poinformował, że gminny program zakazuje „podwójnego dofinansowania”.

W dalszej części dyskusji radny **Zbigniew Kajpus** zapytał, czy emisja obligacji spowoduje zwiększenie długu Miasta, czy zmieni się wskaźnik zadłużenia – jeśli tak, to w jaki sposób. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** w oparciu o zapisy Wieloletniej Prognozy Finansowej szczegółowo wyjaśnił wzór, na podstawie którego ustala się zgodność zadłużenia ze wskaźnikiem. Według tych kryteriów Miasto Tarnów spełnia wskaźnik możliwości zadłużeniowych.

Po zamknięciu dyskusji Komisja przystąpiła do opiniowania omówionych materiałów sesyjnych.

Materiał nr 2 uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu – 0.

Materiał nr 3 uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu – 0.

Materiał nr 4 uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.
Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, przeciw – 2, wstrzymało się od głosu – 0.

- zasady udzielania dotacji celowej z budżetu Gminy Miasta Tarnowa na dofinansowanie kosztów inwestycji mającej na celu gromadzenie wód opadowych i roztopowych (**mat. 5**)

Przewodniczący **Sebastian Stepek** wyraził zadowolenie z powodu przedłożenia projektu uchwały o tzw. małej retencji. Podkreślił, że przesłał do Prezydenta propozycje, które zostały wykorzystane. Powołując się na dane naukowe, przypomniał, że zasoby wody są niskie – dużo wody się marnuje, podczas gdy można robić użytek z deszczówki. Dlatego wszelkie działania w tym zakresie są wskazane i wiele samorządów wprowadziło już tego typu uchwały.

Odnosząc się do zapisów projektu, Przewodniczący Sebastian Stepek zgłosił uwagi dotyczące wprowadzenia dolnych limitów pojemności zbiorników, na które będzie przysługiwało dofinansowanie – dla zbiorników naziemnych minimalna pojemność miała wynosić 500 litrów, a dla podziemnych – 2 m³. W opinii Przewodniczącego, jeśli chodzi o zbiorniki naziemne, nie zawsze jest możliwość ustawienia tak dużych instalacji, zwłaszcza na niedużych nieruchomościach, a największym zainteresowaniem cieszą się te o pojemności 250-300 litrów. Podobnie podziemne – najpopularniejsze są 1000-, 1500-litrowe. W konkluzji tej wypowiedzi Przewodniczący Sebastian Stepek złożył wniosek o wprowadzenie poprawki do projektu uchwały, polegającej na wykreśleniu dolnych limitów w § 2 pkt 1 lit. a i b.

Swoje uwagi przedstawił również radny **Zbigniew Kajpus**. Dotyczyły one jednego z warunków otrzymania dotacji, określonego w § 3 ust. 1 pkt 4: „wnioskodawca zobowiąże się do zamontowania urządzeń fabrycznie nowych, spełniających wszelkie niezbędne wymagania i normy oraz dopuszczonych do użytkowania na terenie Rzeczypospolitej Polski”. Przekonywał, iż należy dopuścić możliwość dofinansowania urządzeń z rynku wtórnego, które spełniać będą normy obowiązujące na terenie Unii Europejskiej.

Drugim zakwestionowanym przez radnego Zbigniewa Kajpusa zapisem był § 11, który stanowił: „Wnioskodawca zobowiązany jest do realizacji inwestycji z należytą starannością, ponoszenia wydatków celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową realizację inwestycji”. W opinii radnego „należyta staranność” to pojęcie jakościowe, dlatego nie powinno być w uchwale takiego sformułowania.

Do wątpliwości przedmówców odniósł się Dyrektor **Marek Kaczanowski**. Jeśli chodzi o dolne limity, zostały one wprowadzone w uchwałach innych samorządów, a według posiadanych informacji, najczęściej montowane są zbiorniki o pojemności 1m³.

Zapis o urządzeniach fabrycznie nowych, spełniających wymagania i normy oraz dopuszczonych do użytkowania na terenie Rzeczypospolitej Polskiej ma na celu uniknięcie sytuacji, gdy będą sprowadzane z zagranicy urządzenia gorszej jakości, na przykład po chemikaliach, a zbiorniki dopuszczone do użytkowania w Polsce automatycznie spełniają normy unijne.

Z tą argumentacją nie zgodził się radny **Zbigniew Kajpus**, który podkreślił, że segregacja to nie to samo, co recykling. Należy przetwarzać surowce (można na przykład wykorzystywać pojemniki wykorzystywane w przemyśle pożywczym) zamiast kupować nowe, bo kiedyś ten plastik będzie zalegał w środowisku.

Z kolei Przewodniczący **Sebastian Stepek** podał przykłady miast, w których nie wprowadzono limitów (Kraków, Wrocław, Lublin, Gdańsk) – w odpowiedzi Dyrektor **Marek Kaczanowski** stwierdził, że tego typu uchwały podjęło kilkanaście samorządów. W Bielsku-Białej są ograniczenia. Przewodniczący **Sebastian Stepek** przekonywał, że będzie zainteresowanie mniejszymi zbiornikami (250-300 l), które są bardziej praktyczne. Z tym poglądem zgodziła się radna **Grażyna Barwacz**, wspominając o małych działkach, których właściciele mogą z oczywistych względów zainstalować mniejsze urządzenia.

W sprawie limitów wypowiedział się również radny **Piotr Wójcik**, który był zdania, że limity powinny być zachowane. W innym wypadku – teoretycznie – każde wiaderko, do którego będzie zbierana woda,

będzie mogło być potraktowane jako inwestycja w rozumieniu uchwały. Zgodził się na ewentualne zmniejszenie dolnych limitów, ale przeciwny był całkowitemu ich zniesieniu.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zmodyfikował swój wniosek i poddał pod głosowania dwie poprawki:

- w § 2 pkt 1 lit. a) wykreślenie słów: „o pojemności co najmniej 2 m³”

Wniosek poparło 5 radnych, nikt nie był przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu (jeden radny obecny na posiedzeniu nie wziął udziału w głosowaniu). Poprawka została przyjęta przez Komisję Ekonomiczną.

- w § 2 pkt 1 lit. b) słowa „o pojemności co najmniej 500 l” zastępuje się słowami „o pojemności co najmniej 300 l”

Wniosek poparło 6 radnych, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu (jeden radny obecny na posiedzeniu nie wziął udziału w głosowaniu). Poprawka została przyjęta przez Komisję Ekonomiczną.

Następnie Komisja przystąpiła do opiniowania materiału sesyjnego.

Materiał nr 5 (z poprawkami wnioskowanymi przez Komisję Ekonomiczną) uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 6 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 0.

Prezydent **Dorota Krakowska** poinformowała o wniesieniu pod obrady nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej materiału dodatkowego – projektu uchwały „w sprawie powierzenia Powiatowi Tarnowskiemu zadania zarządcy drogi, w tym w zakresie pełnienia funkcji inwestora na odcinku drogi powiatowej nr 1346K w km od 2+858 do 2+916,36”. Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** poprosił Przewodniczącego Komisji Spraw Komunalnych Zbigniewa Kajpusa o zwołanie posiedzenia przed sesją nadzwyczajną w celu zaopiniowania projektu, zgodnie z przedmiotem działania Komisji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący **Sebastian Stepek** zamknął posiedzenie Komisji Ekonomicznej o godzinie 15³⁰.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji Ekonomicznej

Sebastian Stepek

Protokół sporządziła:
Agnieszka Kowalik

Załączniki do Protokołu Nr 27/2020

- Zał. nr 1 Lista obecności członków Komisji Ekonomicznej na posiedzeniu 29.07.2020 r.
(wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 2 Wynik głosowania imiennego – opinia do mat. 2/XXXV sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 3 Wynik głosowania imiennego – opinia do mat. 3/XXXV sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 4 Wynik głosowania imiennego – opinia do mat. 4/XXXV sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 5 Wynik głosowania imiennego – poprawka do mat. 5/XXXV sesja RM dot. zniesienia limitu
na zbiorniki podziemne (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 6 Wynik głosowania imiennego – poprawka do mat. 5/XXXV sesja RM dot. zmniejszenia limitu
na zbiorniki naziemne (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 7 Wynik głosowania imiennego – opinia do mat. 5/XXXV sesja RM (wydruk z programu eSesja)