

## Protokół Nr 39/2021

Protokół z posiedzenia Komisji Ekonomicznej Rady Miejskiej w Tarnowie, które odbyło się **21 kwietnia 2021 r.** od godziny 13<sup>40</sup> do godziny 15<sup>30</sup>. Wzięli w nim udział wszyscy członkowie Komisji: p. Grażyna Barwacz, p. Agnieszka Danielewicz, p. Józef Gancarz, p. Zbigniew Kajpus, p. Jakub Kwaśny, p. Sebastian Stepek (p. Piotr Wójcik na swój wniosek został odwołany ze składu Komisji Ekonomicznej uchwałą nr XLVII/430/2021 Rady Miejskiej w Tarnowie z dnia 25 marca 2021 r. w sprawie zmian w składach komisji Rady Miejskiej w Tarnowie) oraz goście:

- p. Sławomir Kolasiński – Skarbnik Miasta Tarnowa,
- p. Andrzej Zając – Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta UMT,
- p. Bogumiła Porębska – Dyrektor Wydziału Edukacji UMT,
- p. Bartosz Bykowski – Samodzielne stanowisko ds. współpracy z organizacjami pozarządowymi,
- p. Barbara Koprowska – Radna Rady Miejskiej,
- p. Bartłomiej Maziarz – Radio Kraków.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** otworzył posiedzenie o godzinie 13<sup>40</sup> i przedstawił **proponowany porządek posiedzenia**.

1. Analiza wydatków oświatowych w Tarnowie.
2. Opiniowanie materiałów sesyjnych (**XLVIII sesja RM – 22.04.2021 r.**):
  - sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2020 r. (**mat. 5**),
  - sprawozdanie z realizacji Wieloletniego programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2016-2020 (**mat. 6**),
  - zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021 – 2037 (**mat. II**),
  - zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021 (**mat. III**).
3. Sprawy bieżące i wolne wnioski.

Porządek posiedzenia został przyjęty bez uwag – przez aklamację.

### Ad. 1) Analiza wydatków oświatowych w Tarnowie.

Dyrektor Wydziału Edukacji UMT **Bogumiła Porębska** na wstępie poinformowała, że w załączniku nr 1 porównane zostały wydatki finansowe na oświatę w latach 2019 i 2020. Zwróciła jednak uwagę, iż takie porównanie nie jest miarodajne z uwagi na pandemię i zamknięcie szkół, które były nieczynne od 12 marca 2020 r., a w bieżącym roku szkolnym uczniowie uczęszczali do placówek od 1 września do 9 października.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** przypomniał o pojawiających się głosach dotyczących dużych oszczędności w wydatkach, które były konsekwencją zamknięcia szkół. Poprosił o zadawanie pytań.

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** zapytał o limity przyjęć do szkół ponadpodstawowych na kolejny rok szkolny, prosząc o uzasadnienie ograniczenia liczby oddziałów w klasach pierwszych tarnowskich liceów ogólnokształcących.

Dyrektor **Bogumiła Porębska** wyjaśniła, iż ustalanie limitów naborowych jest kompetencją organu prowadzącego i następuje każdego roku po analizie możliwości finansowych. W stosunku do roku szkolnego 2020/2021 (rok wcześniej był podwójny rocznik) – ogółem we wszystkich szkołach jest o 10 oddziałów mniej – taka sytuacja została zaakceptowana przez wszystkie szkoły, oprócz III LO, gdzie

w ubiegłym roku było 7, a teraz 5 oddziałów. Liczba uczniów w liceach ogólnokształcących (I, II, III i IV) jest porównywalna od kilku lat, dlatego będzie w nich uruchomionych po 5 oddziałów. W przypadku szkół zawodowych zwracana jest uwaga na zawody poszukiwane na rynku pracy, preferowanymi (zgodnie z listą Ministra Edukacji) – na kształcenie w tych kierunkach samorządy otrzymują większą subwencję.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o szczegółowe informacje dotyczące wydatków – planu, wykonania i układu wykonawczego oraz ewentualnych oszczędności.

Dyrektor **Bogumiła Porębska** wyjaśniła, iż układ wykonawczy *zakładał, w jakich kwotach musimy się zmieścić*. Wykonanie było mniejsze, ponieważ szkoły nie działały stacjonarnie – mniejsze były zatem wydatki bieżące (np. na ogrzewanie, oświetlenie, mniejsza liczba godzin zajęć dodatkowych), ale równocześnie podniesiona została opłata za odbiór śmieci. W podanej kwocie zawarte są podwyżki dla nauczycieli, które musiały być wypłacone.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** wyjaśnił, że jeśli chodzi o wydatki na oświatę, są one ujęte w dwóch działach klasyfikacji budżetowej: 801 i 854. Analizując te wydatki, należy odnieść je do kwoty subwencji, ponieważ Miasto rokrocznie dokłada środki własne na zadania oświatowe, tak więc nie ma mowy o oszczędnościach, trzeba czytać te kwoty przez pryzmat dochodów własnych (a te w ubiegłym roku były znacznie mniejsze na skutek pandemii). W 2020 r. subwencja wyniosła 211 milionów złotych, a wydatki 319 milionów złotych – samorząd nie ma żadnych możliwości kreowania wydatków w oświacie.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** odniósł się również do porównania wydatków z metryczką, z którego wynika, że były one mniejsze (w przeliczeniu na jednego ucznia). Zapytał, czy podana kwota 91.060 zł oznacza oszczędności, które powstały w placówkach oświatowych.

Dyrektor **Bogumiła Porębska** tłumaczyła, iż nie są to oszczędności – jest to kwota, jaką Miasto dokłada, aby uzupełnić brakujące środki – średnio do każdego ucznia Miasto dokłada 2.604 zł. Subwencja nie jest przekazywana na szkołę, lecz na ucznia, a samorząd utrzymuje zarówno szkoły, które mieszczą się w subwencji, jak i te, które mają mniej uczniów.

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** zapytał, czy dostępna jest informacja, ile Gmina Miasta Tarnowa dokłada do ucznia szkoły podstawowej, a ile do ucznia szkoły ponadpodstawowej. Dyrektor **Bogumiła Porębska** zaznaczyła, iż w przekazanym materiale wykonane jest zestawienie dla poszczególnych placówek.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o dane dotyczące przedszkoli. Dyrektor **Bogumiła Porębska** oznajmiła, iż Gmina Miasta Tarnowa otrzymuje dotację przedszkolną (4 miliony złotych) i subwencję na dzieci 6-letnie oraz dodatkowo na dzieci niepełnosprawne. Dotyczy to również placówek niepublicznych. Kwoty w materiale nie obejmują wydatków na inwestycje.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał również o liczbę uczniów, którzy uczęszczają do tarnowskich szkół, a nie są mieszkańcami Gminy Miasta Tarnowa. Dyrektor **Bogumiła Porębska** poinformowała, że stanowią oni większość (na przykład w III LO ok. 1/3 uczniów mieszka w Tarnowie).

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** zapytał, czy Prezydent rozważał taką możliwość (hipotetycznie), aby – skoro tak dużo uczniów dojeżdża do szkół spoza miasta Tarnowa – prowadzenie części szkół ponadpodstawowych przekazać samorządowi powiatu tarnowskiego, po stronie którego znalazłyby się m.in. koszty inwestycji. Zdaniem Przewodniczącego takie rozwiązanie mogłoby wyrównać dysproporcje w ponoszonych kosztach, przy jednoczesnym braku ograniczania liczby uczniów. Zachęcił do rozważenia takiej propozycji.

Dyrektor **Bogumiła Porębska** podkreśliła, że rozmawia ze swoim odpowiednikiem ze Starostwa Powiatowego w Tarnowie (zaznaczając, iż w tarnowskich szkołach uczy się również młodzież z innych powiatów) i otrzymała informację, iż do szkół ponadpodstawowych na terenie powiatu do klas pierwszych przyjętych zostało 680 uczniów. Jeśli chodzi o przekazanie prowadzenia szkół, jest taka możliwość w przypadku np. szkół artystycznych (przekazanie prowadzenia Ministerstwu Kultury i Dziedzictwa Narodowego) – prawo zezwala na takie rozwiązania, są one wręcz preferowane,

natomiast należy sprawdzić, czy jest prawnie dopuszczalne przekazywanie między samorządami. Inną sprawą jest to, czy powiat tarnowski wyraziłby taką wolę.

Radna **Grażyna Barwacz** zapytała, czy gdyby w „wiodących” liceach pojawiła się duża liczba chętnych, byłaby możliwość stworzenia po jednej dodatkowej klasie, mimo zaplanowanego naboru.

Dyrektor **Bogumiła Porębska** poinformowała, że najbliższy nabór do szkół ponadpodstawowych w Tarnowie dotyczy ponad 1000 miejsc. W tej chwili trudno przewidzieć, czy zgłosi się aż tylu chętnych. Przeprowadzone zostały szczegółowe analizy (łącznie z liczbą potrzebnych etatów nauczycielskich do każdego oddziału). Zasada jest taka, że jeśli w jakiejś szkole miałyby powstać więcej oddziałów, to automatycznie w innej będzie ich mniej. Przyznała, że jest to bardzo trudna decyzja i trzeba poczekać na uruchomienie naboru.

Radna **Grażyna Barwacz** zapytała, czy prawdą jest, że są gminy, które zamierzają przywrócić kształcenie zawodowe. Dyrektor **Bogumiła Porębska** wyjaśniła, iż szkolnictwo ponadpodstawowe (w tym zawodowe) jest zadaniem powiatów. Starostwo Powiatowe nie przedstawiło ogólnego planu naboru – podlegające mu szkoły realizują nabór według własnych potrzeb, pokazując ofertę zawodów, których chciałyby uczyć, ale też nie wiadomo, czy będą chętni.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** odniósł się do informacji o finansowaniu poszczególnych szkół. Podał przykład Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych, która ma 2 miliony „na plusie”, podczas gdy do Zespołu Szkół Budowlanych Miasto dokłada z Budżetu 1,6 miliona złotych. Poprosił o wyjaśnienie tej sytuacji.

Dyrektor **Bogumiła Porębska** tłumaczyła: uczniowie Zespołu Szkół Mechaniczno-Elektrycznych odbywają praktyki zawodowe w Centrum Kształcenia Zawodowego – część wydatków przeniesiona jest na inną placówkę, dlatego nie ma ich w budżecie szkoły. Natomiast Zespół Szkół Budowlanych organizuje wszystkie zajęcia praktyczne u siebie, a liczba uczniów w tej szkole zmniejsza się dramatycznie z roku na rok. Obserwowana jest taka tendencja, że uczniowie unikają zawodów, w których trzeba sobie „ubrzdzić ręce” – tak się kojarzą zawody budowlane, pomimo że są poszukiwane na rynku pracy. Być może sytuację zmieni wprowadzone w szkołach podstawowych doradztwo zawodowe, które w opinii Dyrektora Bogumiły Porębskiej powinno być skierowane nie tylko do uczniów, ale również do rodziców. Potrzeby rynku pracy są analizowane na bieżąco, należy jednak wziąć pod uwagę okres kształcenia zawodowego (5 lat) – zawody, na które jest zapotrzebowanie teraz, niekoniecznie będą poszukiwane za 5 lat. Innym rozwiązaniem wzbogacającym rynek pracy są cieszące się coraz większym zainteresowaniem kursy kształcenia zawodowego – dla dorosłych słuchaczy.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, czy Centrum Kształcenia Zawodowego lub jakaś inna szkoła kształci w kierunku zawodów związanych z transportem (spedycja, logistyka, kierowcy) – w tej branży bardzo brakuje pracowników.

Dyrektor **Bogumiła Porębska** poinformowała, że była oferta technik logistyki, technik mechaniki – jednak od 2 lat nie ma chętnych do tego typu klas. Zdecydowanie najbardziej popularne są licea ogólnokształcące, jednak nie wszyscy ich absolwenci idą na studia i po maturze poszukują zawodu.

Następnie radni **Zbigniew Kajpus** i **Sebastian Stepek** stwierdzili w swoich wypowiedziach, że szkolnictwo zawodowe powinno być bardziej promowane i doceniane, ponieważ na rynku pracy brakuje specjalistów w różnych branżach. Utworzenie szkół branżowych w miejsce szkół zawodowych nie poprawiło sytuacji, konieczne są bardziej skuteczne działania na szczeblu krajowym. W innym przypadku, jeśli panujący trend się utrzyma, konieczne będzie sprowadzanie pracowników z zagranicy.

Przewodniczący RM **Jakub Kwaśny** poprosił o szczegóły dotyczące wymogów, jakie musi spełnić doradca zawodowy i czy w każdej szkole taki doradca jest.

Dyrektor **Bogumiła Porębska** wyjaśniła, iż doradcy zawodowi są we wszystkich szkołach podstawowych, doradztwo jest wprowadzone do podstawy programowej na poziomie 7 i 8 klasy w wymiarze 10 godzin w ciągu roku szkolnego. Doradca musi mieć skończone studia podyplomowe w tym zakresie.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Przewodniczącego RM Jakuba Kwaśnego o wpływie podaży na wynagrodzenia w poszczególnych zawodach. Stwierdził, że płaca zawsze może być wyższa i już dzisiaj w branżach deficytowych (budownictwo, transport) – zarobki są dużo wyższe niż w branżach, gdzie osoby mają tytuł magistra, a nawet doktora. Każdy młody człowiek ma prawo wyboru, jednak nie wszyscy po studiach znajdują dobrze płatną pracę – z uwagi na dużą podaż pracowników.

Radny **Józef Gancarz** poprosił o informację dotyczącą dochodów z tytułu subwencji – plan, stan faktyczny i prognoza wykonania planu.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poinformował, iż przy konstruowaniu Budżetu przyjęte zostały wpływy z tytułu subwencji oświatowej na poziomie 213 milionów złotych. Miesiąc temu Miasto otrzymało środki o 2 miliony niższe od zakładanych. Jest to kolejny ubytek w Budżecie. W związku z trwającym nauczaniem zdalnym od stycznia wydatki na oświatę są nieco niższe, ale będą one cały czas analizowane. Placówki oświatowe zgłaszają wiele potrzeb – uwzględnienie wszystkich wymagałoby zapisania 343,7 miliona złotych. Aby Budżet został zrównoważony, wydatki zostały zmniejszone – w tej chwili na wydatki zapisana jest kwota 339,8 miliona złotych.

Radny **Józef Gancarz** zapytał, z czego wynika zmniejszenie subwencji o 2 miliony złotych.

Dyrektor **Bogumiła Porębska** wyjaśniła, iż w projekcie Budżetu Państwa wysokość bonu oświatowego określona została na poziomie 6.130 zł, podczas gdy ostatecznie zapisano 6.069 zł. Oznacza to niższą subwencję na każdego ucznia. Bon oświatowy jest to podstawowa kwota przypisana do każdego ucznia, bez względu na placówkę. Jest to opisane w projekcie Budżetu jako tzw. metryczka oświatowa. Do tej kwoty dochodzą tzw. wagi, czyli zwiększenia kwoty bonu oświatowego, np. na uczniów niepełnosprawnych, na uczniów szkół zawodowych itd. Na podstawie bonu wylicza się subwencję. Ministerstwo Finansów przekazuje metryczki na przełomie marca i kwietnia, dlatego przy konstruowaniu Budżetu Miasta planowana wysokość subwencji określana jest na podstawie zapisów projektu Budżetu Państwa.

Radny **Józef Gancarz** zapytał, czy bon był większy czy mniejszy w latach poprzednich (2018, 2019). Dyrektor **Bogumiła Porębska** poinformowała, że bon jest powiększany każdego roku. W 2020 r. wynosił 5.917,89 zł, tak więc w tym roku jest o ok. 120 zł wyższy. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** nadmienił, że ogółem subwencja w roku 2020 i 2021 jest taka sama i wynosi 211 milionów złotych, podczas gdy koszty stałe rosną. Niedofinansowanie oświaty dotyczy wszystkich samorządów. 82 % wydatków stanowią wynagrodzenia nauczycieli, na które Miasto nie ma wpływu.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** podsumował dyskusję: subwencja oświatowa w roku 2020 i 2021 wyniosła 211 milionów złotych, podczas gdy wydatki na oświatę w 2020 r. ukształtowały się na poziomie 319 milionów złotych, a w 2021 r. według planu wyniosą one prawie 340 milionów złotych. Więcej głosów nie było.

## **Ad. 2) Opiniowanie materiałów sesyjnych (XLVIII sesja RM – 22.04.2021 r.):**

- Sprawozdanie z realizacji Programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za 2020 r. (**mat. 5**)
- Sprawozdanie z realizacji Wieloletniego programu współpracy Gminy Miasta Tarnowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2016-2020 (**mat. 6**)

Pan **Bartosz Bykowski** poinformował, że mimo pandemii prowadzona była współpraca z organizacjami pozarządowymi – w 2020 roku przekazano im w drodze konkursów prawie 13 milionów złotych. Części zaplanowanych zadań nie zrealizowano z uwagi na obostrzenia. Oprócz tego przeprowadzono szereg działań pozafinansowych, jak np. patronaty Prezydenta, spotkania z organizacjami pozarządowymi, bieżący kontakt. Jeśli chodzi o program wieloletni, zakończył się on w grudniu 2020 r. – Rada Miejska uchwaliła nowy program na kolejnych 5 lat.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, czy 34 miliony złotych, które znalazły się w sprawozdaniu wieloletnim, to środki własne, z miejskiej kasy, czy Miasto dostaje dotacje na realizację zadań przez organizacje pozarządowe.

Pan **Bartosz Bykowski** wyjaśnił, że koszt wszystkich zadań realizowanych w latach 2016-2020 wyniósł ponad 56 milionów złotych. Część zadań (np. prowadzenie domów pomocy społecznej) finansowana jest z Budżetu Państwa (środki przekazywane przez Wojewodę).

Więcej pytań do przedłożonych materiałów nie było i Komisja przystąpiła do głosowania nad przyjęciem sprawozdań.

Komisja Ekonomiczna **przyjęła** sprawozdanie – mat. nr 5.

Za przyjęciem sprawozdania głosowało 6 radnych, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.

Komisja Ekonomiczna **przyjęła** sprawozdanie – mat. nr 6.

Za przyjęciem sprawozdania głosowało 6 radnych, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.

- zmiana uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Miasta Tarnowa na lata 2021 – 2037 (**mat. II**),
- zmiana uchwały budżetowej Gminy Miasta Tarnowa na rok 2021 (**mat. III**)

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta **Andrzej Zając** omówił proponowane zmiany:

1) Zwiększenia planu dochodów z tytułu:

- środków z funduszu przeciwdziałania COVID z przeznaczeniem na realizację zadania Narodowy Program Szczepień (7.800,00 zł),
- środków z Funduszu Pracy z przeznaczeniem na bieżące wydatki Powiatowego Urzędu Pracy (25.000,00 zł),
- środków pozyskiwanych przez jednostki oświatowe oraz Targowiska Miejskie (odszkodowania, Krajowy Fundusz Szkoleniowy) z przeznaczeniem na wydatki tych jednostek (14.760,00 zł),
- rekompensaty opłaty targowej – środki otrzymane z Budżetu Państwa (478.773,58 zł),
- rozliczeń podatku VAT (148.973,47 zł),
- zwrotu poniesionych wydatków na zadania zlecone w roku poprzednim (104.025,95 zł),
- wynajmu obiektów – dotyczy TOSiR (340.000,00 zł),
- środków zewnętrznych na zadaniu pn. Od bierności do aktywności w Centrum Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej ZAZ „Słoneczne Wzgórze” (88.465,64 zł),
- środków zewnętrznych na zadaniu pn. Integracja e-usług w informacji przestrzennej (21.288,00 zł).

2) Zmniejszenie planu dochodów z tytułu planowanej opłaty targowej (440.000,00 zł),

3) Zwiększenia planu wydatków:

- Targowiska Miejskie – zwiększenie planu wydatków bieżących (38.773,00 zł),
- dział 921- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – zwiększenie dotacji celowej dla Miejskiej Biblioteki Publicznej na zabezpieczenie wkładu własnego do dotacji uzyskanej z MKiDN na realizację zadania pn. „Bibliotekarz on-line” – wydatki bieżące (3.800,00 zł),
- obsługa bankowa Gminy (200.000,00 zł),
- realizacja programu pn. Integracja e-usług w informacji przestrzennej (21.288,00 zł) – zadanie wieloletnie,
- zadanie pn. Wymiana 3 szaf sterowniczych wentylacji mechanicznej na Parku Wodnym (75.000,00 zł),
- zadanie pn. Renowacja zjeżdżalni rurowej na Parku Wodnym (165.000,00 zł),
- opracowanie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (49.200,00 zł) – zadanie wieloletnie,
- zwiększenie planu wydatków majątkowych na realizację programu pn. Od bierności do aktywności w Centrum Rehabilitacji Społecznej i Zawodowej ZAZ "Słoneczne Wzgórze" (88.465,64 zł) – zadanie

wieloletnie; przesunięcie kwoty 4.837,70 na tym zadaniu z wydatków bieżących na wydatki majątkowe oraz przesunięcie kwoty 88.465,64 zł pomiędzy paragrafami wydatków bieżących, - realizacja programu lato w mieście oraz na wypoczynek letni dzieci i młodzieży (175.000,00 zł),

4) Zwiększenie planu przychodów w łącznej kwocie 75.000,00 zł.

5) Przesunięcia w planie wydatków kwoty 8.800,00 zł pomiędzy działami 853 – Pozostałe zadania w zakresie opieki społecznej a 851 – Ochrona zdrowia – zmiany dotyczą realizacji zadania Narodowy Program Szczepień.

Do projektu zmiany Wieloletniej Prognozie Finansowej wniesiona będzie autopoprawka w związku ze zmianami kwot wynikającymi z wydanych przez Prezydenta Zarządzeń (dotyczy zwiększenia dochodów i wydatków z tytułu dotacji), zaktualizowane będą też kwoty (zgodnie z kwartalnym sprawozdaniem z wykonania Budżetu) – zarządzenia, będą poprawione kwoty i zmiany w zadaniach wieloletnich.

Radny **Józef Gancarz** poprosił o potwierdzenie, czy zmiany dotyczą bieżącego funkcjonowania Miasta oraz czy nie ma zmian w zadaniach inwestycyjnych – Skarbnik **Sławomir Kolasiński** potwierdził, a Dyrektor **Andrzej Zajac** dodał, iż są dwa zadania w Parku Wodnym, jednak nie są to inwestycje, lecz prace remontowe.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** poprosił o wyjaśnienie zwiększenia wydatków o 200 tysięcy złotych na obsługę kasową. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poinformował, że rozstrzygnięty został przetarg na to zadanie. Dyrektor **Andrzej Zajac** nadmienił, iż otwarte jest postępowanie na obsługę bankową, która również będzie płaconą ryczałtem. Radny **Józef Gancarz** zapytał, czy środki na obsługę kasową nie były zapisane wcześniej w Budżecie – jeśli tak, to dlaczego są zwiększane oraz jak należy rozumieć „obsługę kasową”. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** powtórzył, że kwota wynika z oferty w przetargu, natomiast obsługa dotyczy kas w Urzędzie Miasta przy ulicy Nowej 4. Prowadzą ją pracownicy firmy – obecnie są to trzy osoby (było zwiększenie do 5 osób w okresie przyjmowania wpłat z tytułu podatku od nieruchomości, tj. od 15 lutego do 15 maja). W zapisanej kwocie ujęta jest też obsługa bankowa rachunku Miasta. Radny **Józef Gancarz** zapytał, dlaczego kasy w Urzędzie obsługuje zewnętrzna firma i czy nie lepiej byłoby zatrudnić pracowników. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** oświadczył, że takie rozwiązanie jest tańsze. Po przetargu zmieniony został bank obsługujący rachunek Miasta – wcześniej był to Citi Handlowy, teraz będzie PKO BP. Kwoty będą wyższe niż planowano, ponieważ nie ma darmowej obsługi, koszty są bardzo duże.

Przewodniczący **Sebastian Stepek** zapytał, kiedy będzie informacja o wpływach podatkowych z tytułu PIT i CIT oraz na temat udziału Gminy Miasta Tarnowa. Skarbnik **Sławomir Kolasiński** poinformował, że wszystkie szczegółowe dane zawarte są w sprawozdaniu z wykonania Budżetu za rok 2020, które zostało przedłożone na koniec marca. Jeśli chodzi o wpływy w pierwszym kwartale 2021 r., brakuje około 4 milionów złotych w stosunku do planu sporządzonego w oparciu o założenia Ministerstwa Finansów. Wykonanie dochodów własnych również będą mniejsze niż planowane.

Materiał nr II uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 1.

Materiał nr III uzyskał **pozytywną** opinię Komisji Ekonomicznej.

Za pozytywną opinią głosowało 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się od głosu – 1.

### **Ad. 3) Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Radny **Zbigniew Kajpus** poruszył sprawę pisma Wójta Gminy Tarnów, który zwrócił się z prośbą o współpracę – wydłużenie kursów linii autobusowej nr 3 do miejscowości Biała. Nadmienił, iż tarnowskie MPK przed rozwiązaniem umowy z sąsiednimi gminami obsługiwało taki kurs.

Skarbnik **Sławomir Kolasiński** wyjaśnił, iż Prezydent udzielił odpowiedzi na wspomniane pismo, poruszając dodatkowo kwestię kursów do Woli Rzędzińskiej (do tej propozycji Wójt Gminy Tarnów

się nie odniósł). Obecnie Gmina Tarnów płaci prywatnemu przewoźnikowi za kursy do Białej 65 tysięcy złotych – jeśli kursy MPK byłyby przedłużone, opłata powinna być na takim samym poziomie. Zapewnił, że po stronie Miasta jest wola współpracy (zarówno jeśli chodzi o Białą, jak i o Wołę Rzędzińską), trzeba tylko uzgodnić odpowiednie kwoty.

Radna **Grażyna Barwacz** nadmieniła, iż na jednej z komisji padło pytanie o liczbę uczniów, którzy dojeżdżają z Białej do Szkoły Podstawowej Nr 10 – w tej chwili jest ich piętnaścioro, z czego dziewięcioro kończy w tym roku naukę (uczniowie 8 klasy). Tak więc w przyszłym roku szkolnym dojeżdżałoby najprawdopodobniej 6, może 7 dzieci (jeśli dojdzie ktoś do klas pierwszych).

Radny **Zbigniew Kajpus** powiedział, że Wójt Gminy Tarnów skierował pismo do przewodniczących klubów i była w nim mowa tylko o linii numer 3. Przekonywał, że skoro autobusy MPK wjeżdżają do Białej, aby tam zawrócić, trzeba przychylić się do prośby Wójta Gminy Tarnów, nawet jeśli opłata miałaby być niższa od tej, którą Gmina płaci prywatnemu przewoźnikowi. Powyższe stanowisko poparła również radna **Agnieszka Danielewicz**.

Więcej spraw nie poruszano i Przewodniczący **Sebastian Stepek** zamknął posiedzenie Komisji Ekonomicznej o godzinie 15<sup>30</sup>.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący Komisji Ekonomicznej

Sebastian Stepek

Protokół sporządziła:  
Agnieszka Kowalik

---

---

### Załączniki do Protokołu Nr 39/2021

- Zał. nr 1      Lista obecności członków Komisji Ekonomicznej na posiedzeniu 21.04.2021 r.  
(wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 2      Informacja Dyrektora Wydziału Edukacji UMT dot. wydatków oświatowych
- Zał. nr 3      Wynik głosowania – opinia do mat. 5/XLVIII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 4      Wynik głosowania – opinia do mat. 6/XLVIII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 5      Wynik głosowania – opinia do mat. II/XLVIII sesja RM (wydruk z programu eSesja)
- Zał. nr 6      Wynik głosowania – opinia do mat. III/XLVIII sesja RM (wydruk z programu eSesja)