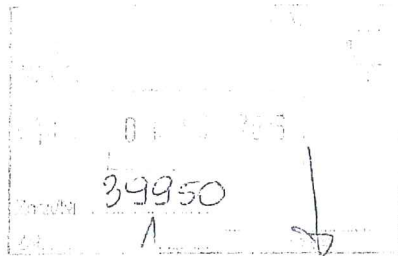




Wzr-ROR.0003.131.2016
Tarnobrzeg, dn. 30 sierpnia 2016 r.

Przewodniczący
Rady Miejskiej
w Tarnobrzegu



URZĄD MIASTA TARNOBZEG
KANCELARIA PREZYDENTA
W WYDZIALE ORGANIZACYJNYM
Wpł. dn. 05. 09. 2016
Znak/Nr
Zał. podpis

ul. Goldhammera 3
tel. +48 14 688 28 42
fax +48 14 688 28 43

Prezydent Miasta Tarnobzega

URZĄD MIASTA TARNOBZEG
KANCELARIA PREZYDENTA
W WYDZIALE ORGANIZACYJNYM
Wpł. dn. 30. 09. 2016
Znak/Nr
Zał. podpis

W załączeniu przekazuję pismo Stowarzyszenia „Prawy Tarnobrzeg” z prośbą
o udzielenie szczegółowej informacji w przedmiotowej sprawie.

*P. P. P. Augustyński
2.09.2016*

*30.09.16
P. Metyński*

PRZEWODNICZĄCY
RADY MIEJSKIEJ
Kazimierz Koprowski

M. Jankiewicz

Otrzymują:
1/ Adresat
2/ Pani

3/ a/a

M. Jankiewicz

06092016
Piotr
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA
Piotr Augustyński

Stowarzyszenie „Prawy Tarnów”

W WYDZIALE ORGANIZACYJNYM

119

Znak

48

Stawka

39550

Sz. Panowie

Kazimierz Koprowski

Przewodniczący Rady Miasta Tarnowa

Antoni Zięba

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Tarnowa

*P.P.P. Anusztynski
1.09.2016 r.*

M Reprywatyzacja w Tarnowie.

Zwracamy się z prośbą o sprawdzenie czy w Tarnowie reprywatyzacja była prowadzona zgodnie z prawem?

Prosimy o przekazanie do publicznej wiadomości wyników kontroli.

Adres do korespondencji:

M. Jeleńki
2016

Z poważaniem
Przewodniczący

[Signature]

Do wiadomości:

1. Roman Ciepela

Prezydent Miasta Tarnowa.

Tarnów 29.08.2016r



Prezydent Tarnowa
Roman Ciepiela

URZĄD MIASTA TARNÓWA
REFERAT ORGANIZACYJNY
W WYDZIALE ORGANIZACYJNYM

Wpł. dn. 29. 09. 2016

Znak/Nr 2616

Wzr. PzR.0003.131.2016
Tarnów, dnia 22 września 2016 r.

Szanowny Pan
Kazimierz Koprowski
Przewodniczący Rady Miejskiej w Tarnowie

29.09.16
P.L. Matysko

W związku z przekazanym Prezydentowi Miasta Tarnowa zapytaniem stowarzyszenia „Prawy Tarnów” o to czy reprzywatyzacja w Tarnowie była prowadzona zgodnie z prawem informuję, że pojęcie reprzywatyzacji nie jest pojęciem ustawowym, dlatego może być różnie rozumiane i może mieć różne ramy czasowe. Z tego względu przed udzieleniem informacji w tej sprawie istnieje konieczność zwrócenia się do wnioskodawcy z prośbą o doprecyzowanie pytania. Jednocześnie informuję, że na ogół pod pojęciem reprzywatyzacji rozumie się rozpoczęty po roku 1989 proces polegający na zwrocie uprzednim właścicielom lub ich następcom prawnym mienia przejętego przez państwo w drodze nacjonalizacji dokonanej na mocy aktów normatywnych wydanych tuż po zakończeniu II wojny światowej (np. dekret PKWN z 6 września 1944 r. o przeprowadzeniu reformy rolnej) lub w trybie wywłaszczenia (zdefiniowanego obecnie w art. 112 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami a przed wejściem w życie tej ustawy innymi aktami prawnymi).

Uwzględniając powyższe na obecnym etapie można udzielić jedynie ogólnej informacji, że reprzywatyzacja prowadzona była i jest zgodnie z prawem albowiem podstawę do ewentualnego zwrotu stanowiła i nadal stanowi decyzja administracyjna, względnie orzeczenie sądu. Wskazując przykładową decyzję w postępowaniu, zaliczanym do procesu reprzywatyzacji można wskazać na wydaną niedawno (15 czerwca 2016 roku), decyzję, w której Wojewoda Małopolski rozpatrzył wniosek Pani [imię] i Pana [nazwisko] z 23 kwietnia 2009 r. w wyniku czego w pkt I stwierdził, że nieruchomość składająca się z aktualnych działek ewidencyjnych Nr 6/1 (powstała z parceli katastralnej pgr. I. kat. 28/1) oraz Nr 6/12 (powstała z części parceli katastralnej pgr. I. kat. 14) poł. w Tarnowie obr. 318 objęta księgą wieczystą TR1T/00125331/7 – nie podpadała pod działanie dekretu PKWN z dnia 6 września 1944 r. o przeprowadzeniu reformy rolnej. Decyzja powyższa, o ile stanie się ostateczna (obecnie nie jest, gdyż Prezydent Miasta Tarnowa złożył od niej odwołanie) i o ile sądy w toczącym się postępowaniu przyznają prawomocnym orzeczeniem rację Pani [imię] i Pana [nazwisko] może spowodować skutek w postaci reprzywatyzacji.

Uwzględniając powyższe należy wskazać, że Prezydent Miasta Tarnowa działa w procesie reprzywatyzacji zgodnie z prawem (wyłącznie na podstawie decyzji lub orzeczeń) i nie zgadzał się na zwroty nieruchomości lub wypłaty za nie żadnych kwot bez decyzji lub wyroku. Warto wskazać, że Prezydent Miasta Tarnowa nie zgadzał się na takie działania nawet wówczas, gdy różne osoby, w tym także radni proponowali, aby zaspokajał on roszczenia nie czekając na werdykt sądu. Przykładem nacisków na zaspokojenie roszczeń reprzywatyzacyjnych

bez oczekiwania na decyzję administracyjną lub wyrok sądu były działania radnego Jacka Łabny, który od roku 2008 wywierał na kolejnych Prezydentów Miasta Tarnowa presję w tej sprawie (por. wyciąg z protokołu sesji Rady Miejskiej w Tarnowie z 27 listopada 2008 r.). W związku z powyższym proponuję, aby zwrócić się do wnioskodawcy z zapytaniem czy przedmiotem jego zainteresowania są również przypadki podobnych nacisków w sprawie reprivatyzacji.

Równocześnie wskazuję, że należy poinformować wnioskodawcę, iż zależnie od zakresu jego zainteresowania zebranie żądanych informacji zająć może od kilku tygodni do kilku miesięcy.

Załączniki:

1. wyciąg z protokołu sesji Rady Miejskiej w Tarnowie z 27 listopada 2008 r.

PREZIDENT MIASTA

Roman Ciepiela