



ROMAN CIEPIELA
PREZYDENT TARNOWA

WOR-ROR.0003.27.2022

Pan Mirosław Biedroń
Radny Rady Miejskiej w Tarnowie

W odpowiedzi na Pana wnioski zawarte w piśmie z dnia 4 maja 2022 r., znak: KRM.0003.511.2022, informuję:

W sprawie poszerzenia w systemie Tarnowskich Rowerów Miejskich o rowery trójkołowe informuję, że parametry techniczne istniejących stacji Tarnowskiego Roweru Miejskiego teoretycznie umożliwiają obsługę rowerów trójkołowych, niemniej jednak doświadczenia innych miast nie skłaniają do zastosowania takiego rozwiązania. Rowery trójkołowe w systemach miejskich wypożyczalni rowerów funkcjonują bądź funkcjonowały w kilku miastach w Polsce. Po przeprowadzonej analizie oraz rozmowie z operatorem TRM (który również jest operatorem systemów właśnie z rowerami trójkołowymi w innych miastach). Wbrew przyjmowanym założeniom, głównymi użytkownikami tych rowerów są osoby młode, które często korzystają z nich w sposób nieregulaminowy (np. poprzez tzw. „wyścigi rydwanów”), stwarzając zagrożenie w ruchu drogowym, na co zwracały uwagę służby porządkowe. Dodatkowo wdrożenie we flocie rowerów miejskich kilka procent rowerów trójkołowych w systemie TRM będzie wiązało się z pewnymi utrudnieniami, zwłaszcza dla osób dla których takie rowery są dedykowane, tj. osoby starsze oraz osoby mające problem z utrzymaniem równowagi. Z uwagi na zwiększoną szerokość takich rowerów, pomimo technicznej możliwości zadokowania go w stojaku, osoba starsza zamierzająca wypożyczyć rower będzie miała w sposób znaczący utrudniony do niego dostęp. Przedstawione powyżej doświadczenia innych miast połączone dodatkowo z wyższą ceną zakupu rowerów trójkołowych i zdecydowanie wyższymi kosztami ich utrzymania w porównaniu z rowerami standardowymi sprawiają, że aktualnie nie jest planowane wdrożenie do systemu Tarnowskiego Roweru Miejskiego rowerów trójkołowych.

W sprawie dodatkowych miejsc do zostawiania rowerów informuję, że Tarnowski Rower Miejski jest systemem miejskiej wypożyczalni rowerów opartym na stacjach dokujących wyposażonych w terminal, w których można wypożyczyć lub oddać rower. Istnieją inne systemy nie wymagające stacji dokujących. W takich systemach wyznacza się obszar wyposażony w zwykłe stojaki dla rowerów, w którym można zostawić/pobrać rower. Przy takich systemach każdy rower posiada dodatkowe urządzenia oraz zabezpieczenia umożliwiające wypożyczenie rowerów oraz chroniące przed nieuprawnionym pobraniem rowerów. System TRM nie jest przystosowany do wypożyczenia i oddawania rowerów w dowolnym miejscu w wyznaczonej strefie, może się to odbywać tylko w stacjach dokujących. Zachętą dla użytkowników do częstszego korzystania z przejazdów w obecnym systemie TRM stanowić może zwiększenie ilości stacji, w bieżącym roku rozważana jest dostawa i lokalizacja na terenie miasta dwóch nowych stacji TRM.



ROMAN CIEPIELA
PREZYDENT TARNOWA

W sprawie dotyczącej możliwości przewozu rowerów w autobusach komunikacji miejskiej informuję, że przewóz rowerów jest uzależniony od technicznego dostosowania taboru. Za bezpieczeństwo przewozu osób i bagażu w autobusach komunikacji miejskiej odpowiada operator publicznego transportu zbiorowego, a bezpośrednio w pojeździe kierowca autobusu. Z opinii pozyskanej przez operatora komunikacji miejskiej w Tarnobwie wynika, że jedyną dopuszczalną formą przewozu rowerów mógłby być rozważany przewóz rowerów poza przestrzenią pasażerską autobusu, po zamontowaniu specjalnego uchwytu dedykowanego do przewozu roweru. Aktualnie ze względów homologacyjnych, tabor jakim dysponuje MPK nie pozwala na przewóz rowerów poza rowerami dla dzieci o średnicy koła nie przekraczającej 16 cali.

W sprawie dotyczącej weryfikacji uiszczania opłat za śmieci w Tarnobwie, w załączeniu przekazuję informację dotyczącą możliwości wykorzystania tzw. Aplikacji Świdnickiej.

W sprawie dotyczącej nasady i wycinania drzew w Tarnobwie oraz stosowania nowych rozwiązań w tym zakresie informuję, iż na terenie miasta Tarnobwa organami które wydają zezwolenia na usunięcie drzew są Prezydent Miasta, Marszałek Województwa Małopolskiego, Wojewódzki Konserwator Zabytków, a w niektórych przypadkach Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Marszałek Województwa Małopolskiego wydający zezwolenia na usunięcie drzew z terenów należących do Gminy Miasta Tarnobwa z zasady nalicza opłaty za usunięcie drzew w przypadkach, gdy ich usunięcie związane jest z prowadzeniem działań inwestycyjnych. Takie sytuacje miały miejsce m.in. przy budowie Strefy Aktywności Gospodarczej „Piaskówka”, Strefy Aktywności Gospodarczej „Komunalna”, modernizacji ulicy Lwowskiej, czy modernizacji ulicy Elektrycznej w Tarnobwie. Decyzje Marszałka, zezwalające na usunięcie drzew za odpłatnością nie zawierają obowiązku nasadzeń zastępczych, a więc w bilansie drzew usuwanych/nasadzonych występuje deficyt nasadzeń. Nie oznacza to jednak, że nasadzenia rekompensujące ubytek zieleni nie występują. Są one jednak wykonywane w innym miejscu i czasie, dlatego nie mogły być uwzględnione w obejmujących wybrany okres statystykach. Warto zauważyć, że decyzje zezwalające na usunięcie drzew wydawane na podstawie ustawy o transporcie kolejowym nie przewidują dokonywania nasadzeń zastępczych za usunięte drzewa, gdyż ustawa ta nie daje podstaw do zobowiązania do nasadzeń. Ustawodawca uznał, że skoro drzewa są usuwane ze względu na konieczność zapewnienia bezpieczeństwa na szlaku kolejowym, to nie powinny być tam sadzone kolejne, aby wkrótce je znowu wycinać. Ponadto, jeżeli za usunięcie drzew naliczana jest opłata, nie nakłada się obowiązku dokonywania nasadzeń zastępczych równoważących ilość usuniętych drzew, natomiast środki z tych opłat z zasady są wykorzystywane do nasadzania, utrzymywania i pielęgnacji zieleni. Jednocześnie nadmieniam, że w wielu przypadkach za usunięte drzewa nasadzone były krzewy, które nie zostały ujęte w bilansie NIK. Z reguły nasadzano od 5 do 10 sztuk krzewów za 1 usuwane drzewo. Należy podkreślić, że w ogólnym bilansie drzew wyciętych i nasadzonych w Tarnobwie istnieje równowaga, gdyż prowadzone były i nadal są nasadzenia niewynikające z decyzji administracyjnych. Prowadzone były akcje „Szkoła za żywopłotem”, „Drzewko za butelkę” czy zalesianie terenów wokół składowiska odpadów. Np. w kwietniu 2022 r. w ramach I Małopolskich Dni dla Klimatu #drzewodlaklimatu zorganizowana została akcja przekazywania sadzonek drzew dla mieszkańców Tarnobwa. Tarnobwianie odebrali ponad 250 sadzonek drzew (ufundowanych przez Lasy Państwowe oraz firmy ogrodnicze), które zostały posadzone w ogrodach przydomowych, przedszkolnych czy szkolnych.



ROMAN CIEPIELA
PREZYDENT TARNOWA

Drzewa nasadzone w Tarnowie na terenach miejskich są to drzewa ok. 10-letnie o obwodzie mierzonym na wys. 100 cm wynosącym od 14 do 24 cm. Nie stosuje się do nasadzeń drzew starszych, gdyż one gorzej adaptują się do nowych warunk siedliskowych. Dodatkowym utrudnieniem w warunkach miejskich zwaszcz w centrum jest infrastruktura podziemna, ktora ogranicza wielko wykop pod bry korzeniową. Nasadzenie starszych drzew generuje dodatkowe koszty zwiazane z nieprzyjęciem się drzewa w nowym terenie.

W sprawie dotyczącej tzw. ek kwietnych informuj, że w ostatnich 4 latach w kilku miejscach w Tarnowie były zakładane aki kwietne, np. przy ul. Romanowicza, czy na terenie Parku Westerplatte. Koszt przygotowania terenu 1 m² aki kwietnej wynosi ok. 45 zł. Biorąc pod uwagę, że w zdecydowanej większości są to rośliny jednoroczne lub dwuletnie efekt wizualny widoczny był w największym stopniu jedynie w pierwszym roku założenia aki. W drugim efekt był tylko zadowalający, natomiast w kolejnym roku wygląd aki nie odbiega wizualnie od teren przyległych.

Informuj ponadto, że możliwości w zakresie zakładania i utrzymywania nowych miejsc zieleni czy też ogrodów deszczowych są ograniczone ze wzgedw finansowych. Należy zauway, że znaczne fundusze, ktore mogły by zosta wykorzystane na cele urzadzania zieleni, zostały przeznaczone na dofinansowanie do gospodarki odpadami komunalnymi.



ROMAN CIEPIELA
PREZYDENT TARNOWA

GMINA MIASTA TARNOWA



OPŁATA ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI

1. Istota i charakter opłaty.....	str. 2
2. Podstawy prawne.....	str. 2
3. Pozyskiwanie danych - aplikacja świdnicka.....	str. 4
4. Rezultaty podjętych czynności sprawdzających i kontrolnych	str. 6
5. Problemy przy określaniu prawidłowej wysokości opłaty.....	str.7
6. Propozycje poprawy funkcjonowania systemu gospodarowani odpadami komunalnymi.....	str. 7



1. ISTOTA I CHARAKTER OPŁATY.

Utrzymanie czystości i porządku w gminach należy do obowiązkowych zadań własnych gminy. Gminy obejmują wszystkich właścicieli nieruchomości na terenie gminy systemem gospodarowania odpadami komunalnymi zapewniając możliwość wywozu odpadów i zagospodarowanie ich w sposób zgodny z prawem. Właściciele nieruchomości są obowiązani ponosić na rzecz gminy, na której położone są ich nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Opłaty te są dochodami budżetowymi gmin. Jest to więc danina publicznoprawna o charakterze ekwiwalentnym.

2. PODSTAWY PRAWNE.

- Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminie (Dz.U. z 2021 r. poz. 888 z późn. zm),
- Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn.zm.),
- Ustawa z dnia 10 maja 2018 r. o Ochronie Danych Osobowych (Dz. U. 2018 poz. 1000),
- Uchwały Rady Miejskiej w Tarnowie- zakładka na www.odpady.tarnow.pl
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych.

Zgodnie z art. 6m ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach właściciel nieruchomości zobligowany jest do złożenia Wójtowi, Burmistrzowi lub Prezydentowi Miasta deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w terminie 14 dni od zamieszkania na nieruchomości pierwszego mieszkańca lub w przypadku prowadzonej działalności, powstania na nieruchomości odpadów. Art. 6m ust. 4 tejże ustawy mówi, że w przypadku zmiany danych będących podstawą ustalenia wysokości należnej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi lub określonej w deklaracji ilości odpadów komunalnych powstających na danej nieruchomości, właściciel nieruchomości jest obowiązany złożyć nową deklarację w terminie do 10 dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym nastąpiła zmiana. Przepisu ust. 4 nie stosuje się, jeżeli właściciel nieruchomości złoży nową deklarację zmniejszającą wysokość:

- 1) zobowiązania z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w związku ze śmiercią mieszkańca w terminie do 6 miesięcy od dnia tego zdarzenia;
- 2) opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w związku z informacją lub korektą faktur, uzyskaną z przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego.

W kontekście art. 6q ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który w sprawach dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi nakazuje stosować przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa organ podatkowy (Prezydent Miasta Tarnowa) jest uprawniony do weryfikowania prawdziwości danych zamieszczanych w deklaracjach składanych przez właścicieli nieruchomości.

Uprawnienia te wynikają z art. 274 §1, zgodnie z którym:



„W razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień:

- 1) koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku albo kwoty nadwyżki podatku do przeniesienia lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 5000 zł;*
- 2) zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.”.*

Należy zaznaczyć, że korekta deklaracji, dokonywana przez organ podatkowy, o której mowa w pkt 1 cytowanego artykułu jest zastrzeżona wyłącznie dla oczywistych błędów o charakterze formalnym, a nie merytorycznym. Nie ma możliwości w tym trybie dokonywania korekt danych będących postawą do wycięcia zobowiązania podatkowego. W razie wątpliwości co do poprawności danych merytorycznych stosuje się zapis zawarty w pkt. 2 czyli wzywa do złożenia wyjaśnień. Wezwanie do złożenia wyjaśnień nie odbywa się w ramach postępowania podatkowego lecz w ramach postępowania sprawdzającego i tylko w sytuacji faktycznych wątpliwości co do poprawności zawartych w deklaracji danych. Ustawodawca wyraźnie wskazał, iż wyjaśnienia wymagają „wątpliwości”. Pomiedzy wątpliwościami, a podważaniem rzetelności podanych w deklaracji danych nie można postawić znaku równości. Wątpliwości mogą pojawić się w sytuacji, w której organ podatkowy dysponuje już zgromadzonym materiałem dowodowym znajdującym się w aktach podatnika, z którego wynika potrzeba wyjaśnień danych zawartych np. w złożonej korekcie deklaracji. Postępowanie sprawdzające nie daje organowi podatkowemu uprawnień do gromadzenia nowych dowodów, lecz ewentualnej weryfikacji złożonej deklaracji w oparciu o dane, którymi już dysponuje. Nowe dowody mogą być gromadzone tylko w trakcie postępowania podatkowego. Postępowanie sprawdzające, w sytuacji, w której nie doprowadzi do usunięcia wątpliwości organu podatkowego stanowi dopiero przesłankę do wszczęcia postępowania podatkowego.

Zgodnie z art. 180 § 1 Ordynacji podatkowej jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Dowody zgodnie z art. 181 ordynacji podatkowej wykorzystuje się w postępowaniu podatkowym, **a zgodnie z art. 155 wezwania do dostarczenia dowodów również dokonuje się w toku postępowania podatkowego. Ustawodawca nie dał możliwości realizowana czynności związanych z gromadzeniem materiału dowodowego poza prowadzonym postępowaniem podatkowym.**

W świetle art. 6o ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach

„1. W razie niezłożenia deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi albo uzasadnionych wątpliwości co do danych zawartych w deklaracji wójt, burmistrz lub prezydent miasta określa, w drodze decyzji, wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, biorąc pod uwagę dostępne dane właściwe dla wybranej przez radę gminy metody, a w przypadku ich braku - uzasadnione szacunki, w tym w przypadku nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, średnią ilość odpadów komunalnych powstających na nieruchomościach o podobnym charakterze.

1a. Wójt, burmistrz lub prezydent miasta w celu weryfikacji złożonych deklaracji może wykorzystać informacje i dane znajdujące się w jego posiadaniu oraz posiadaniu gminnych jednostek organizacyjnych, w tym przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych.”.



Aktualne praktyki weryfikacji danych zawartych w deklaracjach o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi to:

- analiza narodzin i zgonów na bazie comiesięcznych raportów otrzymywanych z Wydziału Spraw Obywatelskich - przy czym zaznaczyć należy, że w świetle przepisów ustawy o utrzymaniu w czystości i porządku w gminach **istotne jest zamieszkanie (nie zameldowanie) dziecka,**
- analiza uprawnień do częściowego zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (KDR, kompostownik),
- **analiza zużycia wody - jest przydatna jedynie w przypadku drastycznych różnic pomiędzy zadeklarowanymi a faktycznie zamieszkałymi osobami.**

Organ podatkowy może przeprowadzić kontrolę w celu dokonania weryfikacji zgodności danych lub wywiązanie się z obowiązku złożenia deklaracji i tym zakresie również zastosowanie mają przepisy ustawy ordynacji podatkowej. Zgodnie z tymi przepisami opisanymi w dziale VI ustawy organ podatkowy:

- 1) zawiadamia kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej;
- 2) kontrolę przeprowadza się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia;
- 3) kontrolujący ma prawo wstępu na teren budynku lub lokalu mieszkalnego w celu dokonania oględzin jeśli jest to niezbędne dla ustalenia lub określenia wysokości zobowiązania podatkowego lub podstawy opodatkowania **ale za zgodą kontrolowanego w razie braku takiej zgody czynności te mogą być realizowane po uzyskaniu na wniosek organu podatkowego zgody prokuratora rejonowego.**

3. POZYSKIWANIE DANYCH – tzw. „APLIKACJA ŚWIDNICKA”.

„Aplikacja świdnicka” polega na gromadzeniu danych - głównie osobowych - pochodzących z różnych źródeł oraz różnych baz danych, co ma służyć ustaleniu faktycznej liczby osób zamieszkujących pod wskazanym adresem. **Wykorzystywanie „aplikacji świdnickiej” w świetle wyżej opisanych podstaw prawnych dotyczących zasad gromadzenia materiału dowodowego budzi wątpliwości co do możliwości jego użycia zgodne z prawem.**

Art. 6m ust. 1a i 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazują deklarację, jako źródło danych niezbędnych do określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Rada Miejska określając wzór deklaracji może wymagać podania następujących danych:

- 1) imię i nazwisko lub nazwę właściciela nieruchomości oraz adres miejsca zamieszkania lub siedziby;
- 2) adres nieruchomości;
- 3) dane stanowiące podstawę zwolnienia z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
- 4) numer telefonu właściciela nieruchomości;
- 5) adres poczty elektronicznej właściciela nieruchomości;
- 6) inne informacje niezbędne do wystawienia tytułu wykonawczego;
- 7) informacje dotyczące posiadania kompostownika przydomowego i kompostowania w nim bioodpadów stanowiących odpady komunalne.



Powyższe przepisy nie dają podstawy do pozyskiwania danych w zakresie szerszym niż określony powyżej, a także pozyskiwania danych z innych źródeł. Dodatkowo przy uwzględnieniu przepisów art. 6 ust 1 lit. e oraz ust 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U.UE.L. z 2016 r., Nr 119, str 1 z późn. zm.) zwanych w skrócie **RODO** dopuszczających przetwarzanie danych osobowych zebranych w ramach sprawowanej władzy publicznej, tylko jeżeli jest to niezbędne do wykonywania realizowanego zadania i **tylko jeśli istnieje stosowna podstawa prawna dopuszczająca możliwość przetwarzania tych danych**. Ponieważ, jak wskazano powyżej ustawodawca wskazał podstawę prawną do gromadzenia danych do określania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w art. 6m ust 1a i 1b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, **gdzie ściśle enumeratywnie wymienił jakie dane mogą być w tym celu gromadzone, poszerzenie tej bazy przy użyciu dodatkowej aplikacji byłoby działaniem poza podstawą prawną**. Tym samym informacje zgromadzone przy użyciu tzw. aplikacji świdnickiej nie mogłoby być użyte w ramach postępowania podatkowego jako dowód w sprawie. Na marginesie zaznaczyć należy, iż żadna gmina na użycie tego rodzaju dowodu w prowadzonych przez siebie postępowaniach się nie zdecydowała.

Jak wskazano powyżej, zgodnie z przepisami ordynacji podatkowej organ podatkowy dowody gromadzi w toku postępowania podatkowego, a nie w celu jego wszczęcia. W świetle tych przepisów i stosując się do podstawowej zasady przepisów **RODO**, iż dane osobowe mogą być przetwarzane tylko do celów, do których zostały pozyskane ich użycie możliwe jest jedynie jako materiał dowodowy (w pozyskaniu ich nie potrzeba jest aplikacja) zaś gromadzenie danych w innym trybie jest wykluczone.

Pomijając wskazane wątpliwości prawne co do możliwości korzystania z tzw. aplikacji świdnickiej warto zauważyć, iż **mogłaby ona być użyteczna tylko dla budynków jednorodzinnych natomiast nie ma możliwości jej zastosowania dla budynków wielolokalowych**. W deklaracji dla budynków wielolokalowych nie są wykazywane dane dotyczące poszczególnych lokali lecz zbiorcze. W tym wypadku organ podatkowy nie dysponuje analityką umożliwiającą przypisanie liczby mieszkańców do konkretnego lokalu lecz liczbę mieszkańców dla budynku, w którym te lokale są umieszczone. W takiej sytuacji gromadzenie danych w aplikacji jest bezcelowe **gdyż organ podatkowy nie dysponuje materiałem porównawczym**.

Zgodnie z zasadami rzetelności, ograniczenia celu i minimalizacji danych każdy administrator musi dbać o to, aby dane osobowe były przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą, zbierane w konkretnych, ważnych i prawnie uzasadnionych celach i nieprzetwarzane dalej w sposób niezgodny w tymi celami oraz aby dane osobowe były adekwatne do tego, co niezbędne dla celów, w których są przetwarzane (art. 5 ust.1 a), b), c) RODO.

Wspomnieć należy, że **obecnie gmina Świdnik nie korzysta ze swojej aplikacji**. W gminie została przeprowadzona kontrola przez **Urząd Ochrony Danych Osobowych**. Gmina do chwili obecnej nie otrzymała protokołu pokontrolnego - stąd ostrożność władz gminy w korzystaniu ze stworzonej przez siebie aplikacji. W rozmowie telefonicznej pracownicy Urzędu Miasta Świdnik przyznały, że spektakularne efekty pojawiły się tylko na początku stosowania aplikacji, a korekty deklaracji składane były bez wszczynania postępowania podatkowego.



4. REZULTATY PODJĘTYCH CZYNNOŚCI SPRAWDZAJĄCYCH I KONTROLNYCH.

W latach 2015-2020 w wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających podjęto następujące działania:

W przypadku niezłożenia deklaracji pomimo ciążącego obowiązku:

1. wezwano do złożenia deklaracji 65 właścicieli nieruchomości.
2. wszczęto 35 postępowania i wydano 35 decyzji o wysokości opłaty.

W przypadku wątpliwości co do poprawności danych zawartych w deklaracji :

1. wezwano do złożenia wyjaśnień 1016 właścicieli nieruchomości.
2. wszczęto 139 postępowań.
3. umorzono postępowanie w 46 przypadkach.
4. wydano 93 decyzje ustalające wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi

W pozostałych przypadkach wezwani złożyli wyjaśnienia lub korekty deklaracji. Złożono 493 korekty deklaracji w tym 43 z nieruchomości wielolokalowych.

Podjęte działania przyniosły następujące rezultaty.

Okres	nieruchomości zamieszkałe		nieruchomości niezamieszkałe (działalności)	
	liczba ujawnionych mieszkańców	pozyskana kwota dochodu (w zł)	liczba ujawnionych podmiotów	pozyskana kwota dochodu
2017	127	24 914,05	22	85 827,00
2018	131	33 380,56	11	51 625,00
2019	43	16 368,20	1	2 928,00
2020	39	9 511,50	0	-
2021	449	117 045,68	0	-
łącznie:	789	201 219,99	34	140 380,00

Powodem wezwania do złożenia deklaracji w razie jej braku jest zgłoszenie od firmy świadczącej usługę wywozu odpadów, protokół z interwencji Straży Miejskiej lub zgłoszenie mieszkańców (tzw. donos).

Złożone deklaracje, budzące wątpliwości organu (np. deklaracja „zerowa” czy deklarowanie mniejszej liczby osób niż faktycznie zamieszkałych) weryfikowane są w oparciu o informacje np. **zużycie wody**. Przeprowadzone do tej pory kontrole nieruchomości polegające na zestawieniu danych zawartych w złożonych deklaracjach z liczbą osób zameldowanych oraz danymi o wielkości zużytej wody pozyskanych z Tarnowskich Wodociągów wykazały rozbieżności w 39 przypadkach w wyniku czego wezwano właścicieli nieruchomości do złożenia wyjaśnień. Ponadto pracownicy Referatu Dochodów i Kontroli Podatkowej w Wydziale Podatków i Windykacji tut. urzędu dokonujący kontroli danych podanych w informacji podatkowej Podatnika (podatek od nieruchomości) sprawdzają również czy kontrolowana jednostka złożyła stosowną deklarację i czy zaopatrzenie kontrolowanych nieruchomości w pojemniki jest zgodnie ze złożoną deklaracją o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Na podstawie przeprowadzonych do tej pory kontroli ujawniono jedną nieprawidłowość. Wezwany właściciel nieruchomości złożył stosowną deklarację.

Dwukrotnie podjęto także kontrolę nieruchomości o zabudowie wielolokalowej pod kątem prawidłowości segregowania odpadów:



- w 2020 r. skontrolowano 12 nieruchomości - na 5 z nich stwierdzono nieprawidłowości.
- w 2021 r. skontrolowano 12 nieruchomości - nie stwierdzono rażących nieprawidłowości.

Szczątkowe dane pozyskane przy próbach zastosowania aplikacji „świdnickiej” nie pozwoliły na konstruktywną analizę danych z deklaracji złożonych na poszczególnych nieruchomościach.

5. PROBLEMY PRZY OKREŚLANIU PRAWIDŁOWEJ WYSOKOŚCI OPŁATY.

- 1) Ustawowo, ściśle określony zakres informacji, które organ podatkowy może wymagać od składającego deklarację (art. 6k ust. Ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach);
- 2) przepisy RODO uniemożliwiające przetwarzanie danych osobowych w celach innych niż te, do których zostały pozyskane;
- 3) określone ustawowo zasady kontroli podatników;
- 4) problem z nieruchomościami wielolokalowymi - deklarację o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składa zarządca nieruchomości (spółdzielnia, wspólnota mieszkaniowa itd.). Liczba osób ujętych w deklaracji jest sumą osób wykazanych w oświadczeniach właścicieli poszczególnych lokali mieszkalnych przy czym deklaracja nie zawiera takiej specyfikacji dot. liczby mieszkańców, ani danych właścicieli poszczególnych mieszkań, choćby imienia i nazwiska. W związku z tym nie ma tu możliwości weryfikowania danych.

6. PROPOZYCJE POPRAWY FUNKCJONOWANIA SYSTEMU:

Zmiana metody wyliczenia opłaty na powierzchniową lub hybrydową: nieruchomości jednorodzinne od osób, nieruchomości wielolokalowe od powierzchni. W rozmowach z pracownikami innych gmin dostrzec można tendencję do zmiany metody ustalania opłaty na metodę „od powierzchni” (np. Gdańsk) albo od gospodarstwa (Warszawa). Metody, choć nie do końca sprawiedliwe są bardzo klarowne do ustalenia obowiązku podatkowego, a także wysokości opłaty. Przez fakt, że konieczność składania deklaracji jest znacznie rzadsza metoda taka jest najmniej uciążliwa dla podatników oraz najbardziej ekonomiczna od strony administracyjnej.

- Korzyść - uszczelnienie systemu.

Mając na uwadze ekwiwalentny charakter opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi zadbać należy o systematyczną waloryzację stawek.

- Korzyść - odpowiednia relacja wysokości dochodów z tyt. opłaty i kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami.

Należałoby również rozważyć odstąpienie od częściowego zwolnienia z opłaty dla rodzin wielodzietnych. Jest to zwolnienie fakultatywne (ustawowo obowiązkowe jest jedynie zwolnienie z tyt. kompostowania), które dość znacznie zmniejsza wysokość dochodu z tyt. przedmiotowej opłaty (w 2021 r. było to 1 319 627,00 zł). Zaznaczyć należy, że świadczenia 500+ poprawiają sytuację finansową tych rodzin, ponoszenie opłaty od większej ilości osób nie jest więc dla domowych budżetów nadmiernym obciążeniem.

- Korzyść - zwiększenie dochodów.